**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-20 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-06/22 в отношении адвоката**

**М.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

26.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя С.Н.К. в отношении адвоката М.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат сообщила ей, что защищает её сына и за то, чтобы срок наказания был условным срочно требуется передать ей 400 000 рублей. 07.02.22г. заявитель передала адвокату 100 000 рублей, а 08.02.22 г. ещё 300 000 рублей. Адвокат дала заявителю подписать какие-то бумаги, квитанции в получении денежных средств не выдала. Сын сообщил, что его 4 раза вызывали на следственные действия, адвокат присутствовала только при проведении очной ставки, заставила сына заключить досудебное соглашение. Заявитель решила расторгнуть соглашение с адвокатом. Адвокат заявила, что соглашение отработано полностью, ездила к сыну, заставляла его подписать какие-то бумаги, но сын отказался.

03.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2014 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

20.06.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

23.06.2022г. от заявителя поступили дополнения к жалобе.

27.06.2022г. от адвоката поступили возражения относительно дополнений к жалобе.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Г. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.К.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом подтверждены объём и качество оказанной юридической помощью, доводы жалобы опровергнуты подробными объяснениями, подкреплёнными материалами адвокатского производства в соответствии с требованиями п.4) ст.8 КПЭА.

Совет констатирует, что защита доверителей по делам о незаконном обороте наркотических средств требует от адвоката повышенного внимания и щепетильности к выстраиванию отношений с доверителями во избежание необоснованных жалоб по причинам, не связанным с качеством оказанной юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов